ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-09/19

в отношении адвоката

Г.И.Ю.

г. Москва 29 октября 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Галоганова А.П.,
* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката Г.И.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.07.2019 г. по жалобе адвоката М.А.Л. в отношении адвоката Г.И.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката М.А.Л. в отношении адвоката Г.И.Ю., в которой указывается, что адвокат осуществляя защиту по уголовному делу обвиняемого, препятствовала адвокату М.А.Л., который является потерпевшим по данному уголовному делу, в ознакомлении с материалами по уголовному делу. Адвокат в грубой форме потребовала подписать ознакомление с материалами дела, поскольку она торопилась и ей некогда было ждать. На просьбу заявит «держать себя в руках», грубо ответила «какой ты мне коллега, кто тебе вообще дал статус адвоката, таким не место в адвокатуре» и оскорбила его нецензурно.

К жалобе заявителем приложены копии постановления о возбуждении уголовного дела, постановления о признании потерпевшим, удостоверения и ордера адвоката.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 09.01.2019 г. она заключила соглашение на защиту С.М.Я. по уголовному делу. 07.06.2019 г. потерпевший и его представитель в полном объёме ознакомились с материалами уголовного дела. 05.09.2019 г. потерпевшим в суде был заявлен гражданский иск в размере 1 000 000 рублей. Указанную сумму С.М.Я. добровольно выплатил в полном объёме, уголовное дело прекращено. Поэтому адвокат считает жалобу заявителя необоснованной.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- расписка в получении денежных средств от 18.09.2019 г.;

- постановления суда о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон от 18.09.2019 г.;

- протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 07.06.2019 г.;

- протокола ознакомления потерпевшего и его представителя с материалами уголовного дела от 07.06.2019 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что доводы жалобы не соответствуют действительности, некорректных, а тем более нецензурных выражений в адрес заявителя она не допускала.

Заявитель в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Поэтому в условиях отрицания адвокатом дисциплинарных обвинений, обязанность их доказывания возлагается на лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности – заявителя.

Комиссии таких доказательств не представлено. Напротив, как следует из имеющейся в распоряжении Комиссии копии протокола ознакомления потерпевшего и его представителя с материалами дела от 07.06.2019 г., ни сам заявитель, ни его представитель не делали замечаний относительно попыток адвоката ограничить заявителя в ознакомлении с материалами дела.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.И.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П.